



# COMUNE DI MARANO DI NAPOLI

Città Metropolitana di Napoli

## ORIGINALE DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N°32 del 14.05.2024

**Oggetto:** Interrogazione ex art. 51 e art. 52 del regolamento del Consiglio Comunale presentata dalla Consigliere Fanelli Stefania del gruppo consiliare Città dei Diritti avente AD OGGETTO “ Manutenzione strade utilizzo tesoretto di 4 milioni e 600 mila Euro” –Qustion Time-

L'anno 2024 il giorno 14 del mese di Maggio alle ore 16:46 presso la Sala Consiliare del Comune di Marano , a seguito di avviso prot. n.16382 del 07.05.2024, diramato dal Presidente del Consiglio Comunale, si è riunito il Consiglio Comunale, convocato in seduta pubblica- in prima convocazione.

All'appello nominale risultano:

Presente IL SINDACO

e

Presenti / Assenti i seguenti CONSIGLIERI :

		P	A
1	Cecere Luigi	x	
2	Di Marino Luigi	x	
3	Catuogno Domenico	x	
4	Chianese Antonio	x	
5	Lepre Vincenzo	x	
6	Mosella Gaetano	x	
7	Aprea Elena	x	
8	Paragliola Domenico		x
9	Di Luccio Davide	x	
10	De Magistris Luisa	x	
11	De Biase Mariateresa	x	
12	Marra Alessio	x	
13	Aria Teresa	x	
14	Battilomo Vincenzo		x
15	De Magistris Mario	x	

		P	A
16	Izzo Michele	x	
17	De Stefano Salvatore	x	
18	Santoro Francesco	x	
19	Rusciano Nunzio		x
20	Schiattarella Barbara	x	
21	Giaccio Teresa	x	
22	Fanelli Stefania	x	
23	Savanelli Luigi	x	
24	Baiano Luigi		x

Totale presenti : 21

Il Presidente del Consiglio Comunale , Avv. Gaetano Mosella , constatata la validità della seduta, pone in trattazione l'argomento.

Partecipa il Segretario Generale dott.ssa Giovanna Imparato.

In apertura di seduta Question Time

Il Presidente Mosella dà atto che è pervenuta, ai sensi **dell'articolo 34** del Regolamento del consiglio comunale, una istanza da parte della Consigliera Stefania Fanelli, per cui, prima di passare alla trattazione del primo argomento all'ordine del giorno, passa alla trattazione della richiesta, allegata la presente atto avente ad oggetto **l'utilizzo dei fondi SIEI per la costruzione della scuola.**

Interviene la CONSIGLIERA STEFANIA FANELLI (alle ore 16,48 entra il consigliere Baiano **presenti 22**) per esporre il contenuto della richiesta, indi risponde il SINDACO MATTEO MORRA, così come integralmente riportato nel verbale di seduta, allegato al presente atto per farne parte integrante e sostanziale.

Indi

Il PRESIDENTE GAETANO MOSELLA pone in trattazione il primo argomento all'ordine del giorno ad oggetto **"Interrogazione ex art. 51 e art. 52 del regolamento del Consiglio comunale presentata dalla Consigliera Fanelli Stefania del gruppo consiliare Città dei Diritti avente ad oggetto «Manutenzione strade utilizzo tesoretto di 4 milioni e 600 mila euro» - Question Time"**, dando atto che il Consiglio Comunale inizia con una prima parte in cui si è dedicata al Question Times, per il quale non sussiste la necessità del numero legale.

Udito l'intervento della Consigliera Stefania Fanelli, intervento integralmente riportato nell'allegato verbale, parte integrante e sostanziale del presente atto interviene il Sindaco in replica come integralmente riportato nel verbale di seduta, allegato al presente atto per farne parte integrante e sostanziale ;

Dato atto che durante l'intervento del Sindaco alle ore 17:07 entra il Consigliere Paragliola – **presenti 23**

Interviene per replica la Consigliera Fanelli intervento integralmente riportato nell'allegato verbale, parte integrante e sostanziale del presente atto.

Marano 14/05/2024

**Al Presidente del consiglio comunale di Marano**

oggetto: utilizzo fondi SIEI per costruzione scuola

La presente per chiedere formale autorizzazione ad intervenire ai sensi dell'art. 34 del vigente regolamento di consiglio comunale nella seduta odierna sul punto indicato in oggetto

Cordialità

Stefania Fanelli, consigliera comunale gruppo Fanelli Sindaco La città dei diritti





Marano 28/04/2024

Al Presidente del Consiglio Comunale di Marano

Al Sindaco di Marano

Alla segretaria generale del Comune di Marano

La sottoscritta consigliera comunale, Stefania Fanelli ai sensi degli art. 51 e 52 del vigente regolamento di consiglio comunale, chiede che venga posto nella prima seduta utile di QUESTION TIME AL consiglio comunale, all'ordine del giorno la seguente interrogazione

**OGGETTO:MANUTENZIONE STRADE UTILIZZO TESORETTO DI 4 MILIONI E 600 MILA EURO**

**Premesso**

- Che il tema della sicurezza stradale è strettamente legato alle condizioni del manto stradale in quanto riguarda l'incolumità di pedoni ed automobilisti**
- Che per riorganizzare il territorio immaginando una città inclusiva queste deve innanzitutto essere accessibile a tutti con la libertà e la sicurezza di mobilità**
- Che quindi l'accessibilità urbana ed un piano di eliminazione delle barriere architettoniche non puo' prescindere dalle condizioni del manto stradale**
- Che le condizioni in cui versa il manto stradale della città è sotto gli occhi di tutti**

Unione Sovietica (39mila344 euro); via Giordano Bruno (39mila344 euro); via Giordano Bruno (140mila232 euro); via Mallardo (67mila111 euro); via Barco (22mila022 euro); via Che Guevara (36mila568 euro); Via Marano Quarto (77mila378 euro), totale 602mila212,57 euro. La manutenzione di queste strade (con l'aggiunta di via Castel Belvedere) venne già programmata a marzo 2021, durante l'amministrazione Visconti, praticamente oltre due anni fa: nel frattempo il manto d'asfalto continua a deteriorarsi.

-Che a tutt'oggi non è stata ancora pubblicata la gara per l'affidamento dei lavori"

- che successivamente a quella seduta , il consiglio Comunale ha approvato l'adesione del Comune di Marano alla CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA di Nola

- che ai vari quesito che ho piu' volte chiesto in consiglio comunale il Sindaco ha riferito che sono stati inviati gli atti alla CUC per l'espletamento della gara

TUTTO CIO' PREMESSO SI INTERROGA IL SINDACO

1) SI INTENDE UTILIZZARE PARTE DI QUESTO TESORETTO PER UN INTERVENTO STRUTTURALE E NON EMERGENZIALE PER LA MANUTENZIONE DEL TERRITORIO

CIOE' " IL SINDACO E LA GIUNTA INTENDONO IMPEGNARE SOMME DI QUESTO TESORETTO PER una programmazione mirata alla cura e alla manutenzione delle strade per fornire strumenti idonei non rincorrendo le emergenze differenziando le programmazioni e gli impegni tra manutenzioni alla rete idrica e alla rete stradale ?

2) E' STATO SOLLECITATO L'OSL PER LO SBLOCCO DELLE SOMME DELLA LEGGE 219?

Stefania Fanelli- CAPOGRUPPO Gruppo Fanelli Sindaco, la Città dei diritti



*Live s.r.l.*

---

**PUNTO N. 1 ALL'ORDINE DEL GIORNO: "Interrogazione ex art. 51 e art. 52 del regolamento del Consiglio comunale presentata dalla Consigliera Fanelli Stefania del gruppo consiliare Città dei Diritti avente ad oggetto «Manutenzione strade utilizzo tesoretto di 4 milioni e 600 mila euro» - Question Time".**

**PRESIDENTE GAETANO MOSELLA**

Passiamo al primo punto all'ordine del giorno, che riguarda: "Interrogazione ex articolo 51 e articolo 52 del regolamento del Consiglio comunale presentata dalla Consigliera Fanelli Stefania del gruppo consiliare Città dei Diritti, avente ad oggetto «Manutenzione strade utilizzo tesoretto di 4.600.000 di euro»". Chiaramente si tratta di un question time, quindi i tempi sono contingentati.

**CONSIGLIERA STEFANIA FANELLI**

Questa sarà un'interrogazione veloce, anche perché questa, come la questione degli alloggi popolari, è la seconda interrogazione che pongo qui in Consiglio comunale. Va bene, la condizione delle strade non penso che la devo... è sotto gli occhi di tutti quanti noi. So che recentemente, oggi non sono riuscita a trovarla sull'albo pretorio, poi non so se è incapacità mia o il sito non è molto di facile accesso ma so che c'era... ah, ecco, appunto. Diciamo non sono riuscita a trovare perché sapevo di una determina per quanto riguarda... sono stati programmati appunto lavori per 20.000 euro, quindi, naturalmente.... Ovviamente, mi rendo conto, cioè mi rendo conto, sono interventi tampone rispetto alle reali esigenze del territorio. E allora mi ritrovo, io ricordo che la prima interrogazione per quanto riguarda la manutenzione delle strade la presentai il 27 novembre e ricordo perché la presentai, che cos'era quell'interrogazione? Diciamo faccio un passaggio, cioè praticamente chiedevo, visto che la S.U.A., la Stazione Unica Appaltante, quindi il bando di gara di circa 780.000 euro, la Stazione Unica Appaltante se ne era completamente dimenticata, poi abbiamo approvato in questo Consiglio comunale l'adesione alla Centrale Unica di Committenza di Nola e il bando di gara è stato passato alla Centrale Unica di Committenza. Non rileggo di nuovo il senso di quanto sia importante la sicurezza, cioè le condizioni del manto stradale che riguardano la sicurezza di pedoni e automobili, riguardano anche come immaginare una città inclusiva priva di barriere architettoniche, io so che più volte è venuto al comune un cittadino disabile che dice che lui con la sua carrozzina non riesce ad andare al cimitero perché quella strada è in condizioni disastrose e quindi, diciamo, la presenza di buche, dislivelli e tombini lasciati incautamente aperti, tra l'altro comporta anche la produzione di un contenzioso, in seguito al quale il Comune spesso risulta costretto a risarcire i danni provocati a cose e persone. E quindi che gli sforzi fatti, come questi qua di cui parlavo prima, servono solo a garantire eventi tempestivi e tampone, ma non rispondono alle esigenze del

*Live s.r.l.*

territorio. Secondo me occorre, invece, una programmazione mirata alla cura e alla manutenzione delle strade per fornire strumenti idonei non ricorrendo le emergenze, differenziando, quello che dissi l'altra volta, le programmazioni e gli impegni tra manutenzione alla rete idrica e rete stradale. Adesso ritorno all'interrogazione. Tra l'altro, in seguito alla modifica del codice degli appalti, del cambio di tariffe, lo dicemmo pure in quella seduta, con le somme programmate non sarà possibile intervenire su tutte le strade indicate, il fatto che con la modifica del codice degli appalti, lo disse anche lei, Sindaco, quindi sono cambiate le tariffe, quindi quell'importo di 780.000 euro, mentre prima potevamo fare dieci strade oggi ne possiamo fare cinque, questo era. Quindi, che il Comune di Marano dispone di un tesoretto, come documentato anche dagli articoli di stampa di Calvizzano Web, cioè di praticamente 4.600.000 euro, di cui 2.000.000 derivanti dai fondi della Legge 219, cioè la Legge del terremoto dell'80, mai utilizzati, come ho sollecitato anche più volte in passato e 2.600.000 euro da residui di vecchi mutui, che per l'utilizzo dei 2.000.000 di euro si attenderebbe l'approvazione dell'organismo straordinario di liquidazione come le sollecitai nell'ultima seduta di Consiglio comunale; che nella seduta del 27 novembre interrogai il Sindaco ed evidenziato quando segue, cioè quello che era programmato, che ho detto prima, nel Piano triennale delle opere pubbliche. Quindi, sostanzialmente, io la interrogo per dire: Sindaco, lei intende utilizzare parte di questo tesoretto per un intervento strutturale e non emergenziale per la manutenzione del territorio, quindi per la condizione del manto stradale? Cioè, il Sindaco e la Giunta intendono impegnare somme di questo tesoretto per una programmazione mirata alla cura e alla manutenzione delle strade per fornire strumenti idonei non ricorrendo l'emergenza? E poi volevo sapere: è stato sollecitato l'OSL per lo sblocco delle somme della Legge 219? Grazie.

**SINDACO MATTEO MORRA**

Allora, però mi dovete consentire, spero me lo consente il Presidente, cioè io, oltre alla risposta alla Consigliera Fanelli, volevo dare anche, diciamo, qualche altra - come dire? - indicazione anche ai Consiglieri rispetto ad una serie di inesattezze che sono state riportate dalla stampa locale, inesattezze, vere e proprie allucinazioni, per non dire falsità. Allora, sulla questione specifica, innanzitutto io eviterei la parola "tesoretto", non mi piace la parola "tesoretto", non è che c'è il tesoretto, non c'è un tesoretto, allora, ci sono delle risorse che noi possiamo utilizzare. Per quanto riguarda le risorse provenienti dalla Legge 219, noi siamo già stati autorizzati, quindi non c'è bisogno di sollecitare l'OSL, siamo già stati autorizzati dall'OSL ad utilizzare queste risorse, che ovviamente vanno fatte oggetto di una specifica programmazione e anche, come dissi in occasione dell'approvazione del bilancio di previsione, formeranno oggetto anche di un nuovo Piano triennale, almeno sicuramente l'elenco annuale e l'elenco delle opere per il

*Live s.r.l.*

---

2025 dovrà essere modificato, questo per quanto riguarda i 2.000.000 della 219. Per quanto riguarda, invece, le risorse che deriveranno dalla devoluzione dei mutui per questo non abbiamo avuto ancora l'autorizzazione ma, diciamo, in effetti, siamo attivi come Amministrazione su questa cosa, però ci manca un adempimento da parte degli uffici, uffici ai quali però io non posso chiedere l'impossibile perché purtroppo noi sappiamo che i lavori pubblici sono retti da due tecnici, uno che si dedica quasi esclusivamente, uno è il responsabile ovviamente e un altro è l'ingegnere Villamaino che si occupa quasi esclusivamente di manutenzione. Quindi, praticamente, chi deve elaborare i vari atti amministrativi è solo e sostanzialmente il responsabile, Ingegnere Giovanni Napoli, per cui io sono costretto a mettere in fila le varie attività e questa settimana dovremmo riuscire a chiudere l'annosa vicenda di via Ranucci. L'annosa vicenda di via Ranucci la dovremmo chiudere questa settimana, quindi con l'aggiudicazione della gara e quindi con i lavori di messa in sicurezza che procederanno e quindi potremo riaprire la strada di via Ranucci. Poi, successivamente, sempre nell'arco di questa settimana, mi dovrebbero predisporre la delibera che poi porteremo in Consiglio Comunale per la transazione con i proprietari del palazzo di via Vallesana che ha determinato la chiusura della strada, quindi, diciamo, purtroppo noi con i lavori pubblici dobbiamo procedere, almeno per quanto riguarda gli atti amministrativi, un pezzo per volta. Tra i vari pezzi che devono essere messi in ordine ci sta anche questo che, in effetti, è l'elenco specifico delle opere che c'è stato richiesto naturalmente dall'OSL, l'elenco puntuale delle opere che hanno generato dei residui e quindi l'attestazione che l'opera è conclusa, quindi va fatta in maniera puntuale, opera per opera, è un bel po' per arrivare ai 2 milioni e passa di euro, insomma, però su questo non avremo problemi, questo per dare un'indicazione procedurale. Per quanto riguarda invece la risposta alla sua domanda, assolutamente sì, quindi una parte di queste risorse verrà sicuramente utilizzata per interventi - come dire? - importanti sulla viabilità cittadina perché purtroppo rappezzo dopo rappezzo ci sono strade in cui non è più possibile e non è più sensato procedere ad ulteriori rappezzi ma bisogna procedere a rifare l'asfalto, che significa, chiaramente, procedere alla rimozione degli strati superficiali della strada e quindi poi rifare l'asfalto. Faccio l'esempio di Corso Umberto, insomma che tutti quanti sicuramente percorriamo, visto che è una delle strade principali di Marano. Sul fatto che tutte le strade siano ridotte in modo disastroso, chiaramente ne sono perfettamente a conoscenza, perché pure la mia macchina viaggia toccando il suolo, non vola ancora, ma ci stiamo lavorando e quindi, assolutamente, una parte di queste risorse verrà destinata a interventi importanti sulla viabilità. Data questa risposta, io però voglio anche dare, più che qualche risposta mi interessa più il Consiglio comunale che sia - come dire? - a conoscenza di determinate questioni. Allora, voi sapete, l'ho detto più volte, i Consiglieri, i miei amici lo sanno bene, io non seguo in maniera

**Live s.r.l.**

accanita la stampa locale né tanto meno i social, quando non per comunicare naturalmente ai cittadini delle questioni di carattere amministrativo. Però mi vengono segnalati degli articoli dai miei Consiglieri comunali rispetto ai quali mi corre l'obbligo di rispondere, ma più che altro per dare l'informazione corretta al Consiglio. Allora, cerchiamo un secondo Avvocato per il Comune, sostituirà Marciano, supporterà Marciano? No, non cerchiamo un secondo Avvocato per il Comune, basta leggere gli atti; noi abbiamo - e questo abbiamo detto all'atto dell'approvazione del bilancio di previsione - abbiamo stanziato delle somme per poter procedere con l'articolo 110 all'individuazione di un responsabile dell'ufficio legale. Ora, chi ha un'idea di come funzionino gli uffici, si renderà conto che non è l'Avvocato, l'Avvocato è quello che va a discutere le cause al Tribunale Penale, Civile, Amministrativo e quant'altro, altra cosa è un responsabile dell'ufficio legale che fa tutto un altro lavoro, che è di carattere amministrativo, questo naturalmente chi ha competenze su quello di cui stiamo parlando, chi non ha competenze poi scrive la qualunque. Poi, un'altra questione sulla quale invece credo che sia necessario un elemento di chiarezza, abbiamo... mi rendo conto che non è la risposta alla sua interrogazione.

**CONSIGLIERA STEFANIA FANELLI**

Però lo chiarisca, perché se non sembra che le corbellerie le ho dette io nella mia interrogazione.

**SINDACO MATTEO MORRA**

No, no, no, assolutamente, io l'ho detto in precedenza, oltre a rispondere alla sua interrogazione colgo l'occasione anche per illustrare all'intero Consiglio, diciamo per dare delle informazioni a tutto il Consiglio, ma non ha a che vedere con le sue interrogazioni né con...

**CONSIGLIERA STEFANIA FANELLI**

Non ho detto corbellerie.

**SINDACO MATTEO MORRA**

No, no, assolutamente, assolutamente.

**CONSIGLIERA STEFANIA FANELLI**

Okay.

**SINDACO MATTEO MORRA**

Sulla questione "Giudice di Pace", a un certo punto c'è stata questa grande scoperta che ha messo in discussione pure l'importanza della scoperta del bosone di Higgs, perché, diciamo, è passata in secondo piano, abbiamo scoperto che un TAR, che è il Tribunale Amministrativo, che riconosceva la proprietà ai Cavallo, diceva: "Salvo gli oneri di costruzione, fatti salvi gli oneri", abbiamo fatto questa grande scoperta, l'abbiamo pubblicata sui social, chiaramente abbiamo avuto tutta una serie di commenti sui

Live s.r.l.

social. Ora, Umberto Eco diceva una cosa sui social, non la ripeto, ma comunque vi invito ad andarvela a guardare che si attaglia perfettamente a questa situazione. Allora, in realtà, su questa vicenda, giusto per avere tutti quanti consapevolezza dello stato dell'arte, su questa faccenda, cioè sulla questione degli oneri di costruzione che quindi il proprietario al 75% del Giudice di Pace dovrà pagare al Comune, su questa vicenda c'è un giudizio in corso che andrà a sentenza dopo il 28 maggio, quindi dopo il 28 maggio ci sarà una sentenza, si conclude la fase processuale, si andrà a sentenza e quindi vedremo l'esito di questa sentenza e quindi recupereremo, spero, naturalmente queste somme. E poi c'è un'ultima questione. Io penso che se una persona, c'è il Professor Izzo, è un insegnante, un bambino che legge una cosa e poi la interpreta nel modo completamente opposto, c'è un qualche problema cognitivo? Io credo di sì. A un certo punto si dice che con una delibera di giunta numero 13, chissà che cosa volevamo fare, chissà che cosa ci volevamo prendere, chissà che volevamo destinare all'edilizia residenziale sociale, poi si va a leggere la delibera numero 13 e dice che è una delibera che va fatta obbligatoriamente ogni anno, va fatta una ricognizione, lo spiego per il pubblico e per chi sta da casa, ogni anno il Comune deve fare una ricognizione delle aree che possano essere destinate a edilizia residenziale pubblica, in diritto di proprietà e in diritto di superficie, cioè se il Comune decide di realizzare delle case popolari e quindi vuole mettere a disposizione, dei privati oppure degli IACP o ACER, come si chiama adesso, per fare dell'edilizia popolare e quindi viene fatta una ricognizione e vengono individuate queste aree che possono essere destinate a questo obiettivo, ecco e noi l'abbiamo fatto con la delibera numero 13 del 14 marzo. La delibera dice: "Dare atto che in questo Comune, ai sensi dell'articolo 172 del Decreto Legislativo 267/2000, ad oggi non risultano disponibili per l'assegnazione aree e fabbricati da destinarsi alla residenza, alle attività produttive e terziarie". Io non lo so, rendetevi conto voi, riportare l'esatto contrario, qual è il giudizio che si vuole dare di questo tipo di interpretazione che è l'esatto opposto di quello che c'è scritto. Scusatemi ma credo che fosse doveroso per il Consiglio Comunale, per me, diciamo, naturalmente rendere edotto il Consiglio comunale, per voi fosse doveroso sapere come stanno determinate cose. Grazie.

**PRESIDENTE GAETANO MOSELLA**

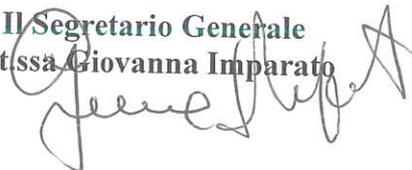
Grazie, Sindaco.

Il presente verbale viene così sottoscritto :

**Il Presidente del Consiglio Comunale**  
**-Avv. Gaetano Mosella-**



**Il Segretario Generale**  
**dott.ssa Giovanna Imperato**



**REFERTO DI PUBBLICAZIONE**

IL SOTTOSCRITTO RESPONSABILE ALBO PRETORIO ON LINE ATTESTA CHE

La presente deliberazione viene affissa a questo Albo Pretorio on line, ai sensi della normativa  
vigente, per quindici giorni consecutivi, a decorrere dal

**Marano di Napoli**

10/06/2024

10/06/2024



**Il Responsabile**



**CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'/ESEGUIBILITA'**

Il sottoscritto Responsabile dell'Ufficio, Visti gli atti d'ufficio, attesta che la presente deliberazione :

- ( ) diviene esecutiva, ai sensi del disposto di cui all'art. 134- comma 3 – del D.Lgs 267/00, dopo il decimo giorno dalla pubblicazione on.line.
- ( ) è immediatamente eseguibile, ai sensi del disposto di cui all'art.134, comma 4 – del D.Lgs. 267/00.

**CONFORMITA'**



**Il Responsabile**



Per copia conforme all'originale, agli atti dell'Ufficio di Segreteria Generale

**Marano di Napoli**

**Il Responsabile**