

**AREA AMMINISTRATIVA**

DOTT. GIOVANNA IMPARATO 081/5769226 – Dirigente ad interim Area Amministrativa  
SETTORE: AA.GG.

**DETERMINA**

<p><u>08.09.2021</u></p> <p>N°: 128 448 prot. di Area // prot. generale</p>	<p>Affidamento servizio biennale di patrocinio, difesa, assistenza e rappresentanza del Comune di Marano di Napoli mediante lo svolgimento di una procedura negoziata sotto soglia, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) del D.lgs. n. 50/2016, tramite Rdo n. 2854721 su MEPA. Presenza d'atto verbali di gara - <b>CIG: 8864613E0D</b></p>
---	--

Accertamento di entrata -  Prenotazione d'impegno -  Impegno di spesa -  Liquidazione di spesa -  
-  Org. e gestione del personale -  Determinazione a contrarre -  ..Programmazione

**PREMESSA**

La presente determinazione è assunta ai sensi dell'art. 3 del D.Lgs 267/2000 (e sue integrazioni e modificazioni), in aderenza allo Statuto ed ai regolamenti del comune di Marano di Napoli.

Il conferimento dell'incarico dirigenziale ad interim alla scrivente è avvenuto con Decreto della Commissione Straordinaria n. 1 del 28/07/2021, ai sensi dell'art. 109 del D.Lgs. 267/2000.

Con Deliberazione di C.S. n. 204 del 16/10/2018 è stato dichiarato lo stato di dissesto finanziario ex art. 246 D.Lgs. 267/2000.

L'ultimo Rendiconto della gestione è quello relativo all'anno 2019 approvato con Delibera di Consiglio Comunale n. 67 del 19/10/2020.

L'ultimo bilancio approvato è quello relativo all'anno 2020 e triennale 2020-2022, approvato con Deliberazione di Consiglio Comunale n. 73 del 29/10/2020.

**ISTRUTTORIA**

Il presente provvedimento costituisce l'atto finale del procedimento istruito dal Dott. Paolo D'Auria, Responsabile Settore Tributi.

Il procedimento è stato avviato in esecuzione della Deliberazione della C.S. n. 6 del 30.07.2021.

**PREMESSA**

**Premesso:**

- che con Delibera della C.S. n. 06 del 30.07.2021 la Commissione Straordinaria ha dato indirizzo al Dirigente ad interim dell'Area Amministrativa/Avvocatura di disporre l'avvio della procedura di selezione finalizzata al conferimento dell'incarico ad un unico professionista di patrocinio, difesa, assistenza e rappresentanza dal Comune di Marano di Napoli in sede civile (Giudice di Pace, Tribunale ordinario e del lavoro, Corte di Appello, Cassazione e Commissione Tributaria), penale e amministrativa (Tribunale Amministrativo regionale, Consiglio di Stato) comprese le costituzioni di parte civile nei giudizi penali, di ogni ordine e grado di giudizio, dando atto che nelle more dell'espletamento della procedura, nei casi di urgenza si sarebbe provveduto ad affidare singolo incarico per la difesa dell'ente ad avvocato individuato secondo la normativa

vigente, rimettendo, altresì, al Dirigente Responsabile l'adozione degli atti connessi e consequenziali;

- che con Determinazione n. 120 del 06.08.2021 il Dirigente ad interim dell'Area Amministrativa stabiliva:

- di procedere all'affidamento del servizio di patrocinio, difesa, assistenza e rappresentanza legale per il contenzioso del Comune di Marano di Napoli per un periodo di 24 mesi, mediante procedura negoziata telematica su Mepa, ai sensi dell' art. 36, comma 2 lett. b) del D. Lgs. 50/2016 secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, per una spesa presunta di € 75.000,00, oltre IVA al 22%, e ogni altro onere e accessorio di legge;
  - di prenotare la spesa così definita, al cap. 124 sul bilancio pluriennale 2021/2023, I provv. 29/2021, I 29/21/22, I 29/21/23;
  - di far precedere l'indizione della procedura negoziata da un avviso pubblico di manifestazione di interesse, la cui pubblicazione, per ragioni di motivata urgenza, veniva stabilita in undici giorni a partire dalla data di pubblicazione dello stesso;
  - di individuare il sottoscritto quale il responsabile unico del procedimento;
- che tale avviso, approvato con la determina n. 120/2021, è stato pubblicato, così come disposto, dal 06 al 17 agosto sul sito istituzionale dell'Ente all'Albo pretorio online, nella sezione News e nell'Area Amministrazione Trasparente, sezione Avvisi;
- che alla scadenza, prevista per le ore 12.00 del 17 agosto 2021, risultavano pervenute alla pec dedicata, n. 6 (sei) Manifestazioni di interesse da parte di altrettanti professionisti di seguito riportati:
1. Avv. Sabatino RAINONE, con studio con sede legale a Nola (Na) in Via A. Laterizio, 122, nota prot. n. 21808 del 09.08.2021;
  2. Avv. Raffaele MARCIANO, con studio con sede legale a Sant'Anastasia (Na) in Via Donizetti, 2, nota prot. n. 21809 del 09.08.2021;
  3. Avv. Leonardo SALVEMINI, con sede legale a Cittiglio (Va) in Via Carducci, 20, nota prot. n. 21908 del 10.08.2021;
  4. Avv. Tiziana SGOBBO, con sede legale a Roma in Corso Trieste, 61, nota prot. n. 21962 del 11.08.2021;
  5. Avv. Sebastiano DE FEUDIS, con sede legale a Trani, in Piazza Tommaselli, 9, nota prot. n. 22041 del 12.08.2021;
  6. Avv. Riccardo E. DI VIZIO, con sede legale ad Cassino (Fr) in Via S. Pagano, 7, nota prot. n. 22095 del 13.08.2021;
- che con Determina di A.A. n. 123 del 20.08.2021 venivano approvati la proposta di RdO e i relativi allegati, e disposto l'avvio della procedura negoziata, tramite MEPA, per l'affidamento del servizio in oggetto, con lo strumento della RDO, ai sensi dell'art. ai sensi dell' art. 36, comma 2 lett. b) del D. Lgs. 50/2016, secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, per una spesa presunta di € 75.000,00, oltre IVA al 22%, e ogni altro onere e accessorio di legge e approvati i relativi allegati;
- che con Determina di A.A. n. 125 del 03.09.2021 veniva nominata la Commissione di gara composta da:
- dr.ssa Giovanna Imperato, dirigente ad interim area amministrativa, Presidente;
  - dr.ssa Paola Cocca, responsabile settore AA.GG, componente;
  - dr.ssa Maria Russo: responsabile settore politiche sociali, componente;
- con l'assistenza del dr. ing. Castrese Schiano, istruttore, quale segretario verbalizzante.
-

**Preso Atto** che alla scadenza della gara, pubblicata sul portale in data 23.08.2021, e fissata alle ore 14,00 del 02.09.2021, risultavano presentate le offerte dei seguenti professionisti:

- 1) Avv. Raffaele Marciano
- 2) Avv. Sabatino Rainone;

**Considerato** che in data 06.09.2021 la Commissione di gara ha iniziato i suoi lavori attraverso il portale telematico del Mepa;

**Acquisiti** gli atti conclusivi della procedura di gara, relativi alla verifica della documentazione amministrativa e alla verifica e valutazione delle Offerte Tecniche ed Economiche presentate dai concorrenti, trasmessi dal Segretario della Commissione con nota Prot. n. 23358 del 08/09/2021;

**Preso Atto** dei Verbali n. 1 del 06.09.2021 e n. 2 del 07.09.2021 della Commissione di gara, qui allegati, dai quali risulta che, in virtù del punteggio complessivo assegnato ai concorrenti:

- o Avv. Raffaele Marciano: punti 97,09
- o Avv. Sabatino Rainone punti 70

la Commissione propone, l'aggiudicazione, salvo la verifica delle condizioni di legge e dei requisiti dichiarati, all'avv. Raffaele Marciano con studio in Sant'Anastasia alla Via Donizetti 4, con punti 97,09 ed al prezzo netto di € 67.500,00, oltre accessori di legge;

**Verificata** dalla lettura dei verbali, la regolarità formale dello svolgimento della procedura di gara;

**Ravvisata** la necessità di provvedere alla verifica dei requisiti generali e speciali, previsti dall' art 80 del D.Lgs. 50/2016, previa richiesta all'offerente cui la stazione appaltante ha deciso di aggiudicare l'appalto dei documenti di cui all'art. 86 del Codice, e all'attuazione di ogni altro adempimento previsto dal d.lgs. 159/2011 e dalla normativa vigente in materia di lotta alla mafia;

**Dato Atto** che l'aggiudicazione del servizio diventerà efficace, ai sensi dell'art. 32, comma 7 del Codice, all'esito positivo della verifica del possesso dei requisiti prescritti;

**Visti:**

- il D.Lgs. 50/2016;
- le Linee Guida Anac n. 12, recanti "Affidamento dei servizi legali";
- le Linee Guida Anac n. 4, recanti "Procedure per l'affidamento dei contratti pubblici di importo inferiore alle soglie di rilevanza comunitaria, indagini di mercato e formazione e gestione degli elenchi di operatori economici";
- lo Statuto nonché il Regolamento di Contabilità dell'Ente;

Il responsabile del procedimento:

- dichiara di non trovarsi in situazione di conflitto d'interessi, neanche potenziale, coi destinatari del presente provvedimento, ai sensi dell'art. 6bis L. 241/90 e dell'art. 5 del Codice di Comportamento dei dipendenti del Comune di Marano di Napoli;
- propone l'adozione di provvedimenti in conformità alla presente istruttoria, attestando, ai sensi della legge 241/90 (art. 1) e nei limiti delle proprie responsabilità, la correttezza e veridicità degli atti predisposti.

**Il Responsabile del procedimento**  
**Dott. Paolo D'Auria**



## IL DIRIGENTE

**Ritenuto** necessario provvedere in merito, ai sensi dell'art. 107 del D.Lgs. n° 267/2000, fa propria l'istruttoria predisposta dal responsabile del procedimento ed approva la documentazione acquisita agli atti ed elencata in precedenza;

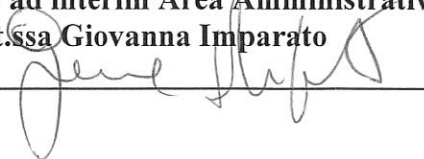
**Attesta** – ai sensi dell'art 147-bis del DLgs 267/2000, recato dall'art. 3, comma 1, lettera d), legge n. 213 del 2012 – la correttezza dell'azione amministrativa e la regolarità tecnico-contabile della formazione dell'atto;

**Attesta**, altresì:

- la coerenza e non contraddittorietà dei dati riportati negli allegati e documenti posti a base del provvedimento;
- la conformità dell'atto al programma di mandato, al Piano esecutivo di gestione, agli atti di programmazione e di indirizzo;
- che l'adozione del presente provvedimento, oltre agli oneri economici riportati nel dispositivo, non produce riflessi economici indiretti sulla situazione economica e patrimoniale dell'ente;
- che l'adozione del presente provvedimento è volta a garantire l'esercizio della seguente funzione fondamentale del Comune: a) organizzazione generale dell'amministrazione, gestione finanziaria e contabile e controllo. e che la spesa derivante dallo stesso, come autorizzata nel dispositivo, è stata quantificata nella misura strettamente indispensabile a garantire l'assolvimento della predetta funzione fondamentale;
- che saranno adempiute tutte le formalità e gli obblighi inerenti la pubblicazione ai sensi del D.L. 174/2012 e della l. 190/2012;

**Dichiara** altresì di non trovarsi in situazione di conflitto di interessi, neanche potenziale, con il destinatario del presente provvedimento, ai sensi dell'art. 6 bis della Legge 241/1990 e dell'art. 5 del Codice di Comportamento dei Dipendenti del Comune di Marano di Napoli.

Il Dirigente ad interim Area Amministrativa  
dott.ssa Giovanna Imparato



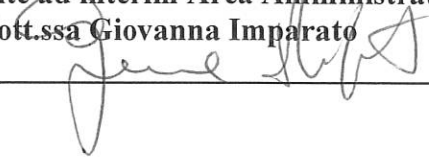
## DETERMINA

Di procedere all'adozione del presente provvedimento ai sensi della legge 241/90; ovvero di:

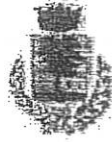
1. PRENDERE ATTO degli allegati Verbali n. 1 del 06.09.2021 e n. 2 del 07.09.2021 della Commissione di gara, nominata con Determina di A.A. n. 125 del 03.09.2021, per l'affidamento del servizio biennale di patrocinio, difesa, assistenza e rappresentanza del Comune di Marano di Napoli, mediante procedura negoziata su MEPA, con RDO n. 2854721;

2. **PRENDERE ATTO** della proposta della Commissione di gara di aggiudicazione, salvo la verifica delle condizioni di legge e dei requisiti dichiarati, all'avv. Raffaele Marciano con studio in Sant'Anastasia alla Via Donizetti 4, con punti 97,09 ed al prezzo netto di € 67.500,00, oltre accessori di legge;
3. **DISPORRE** la verifica dei requisiti generali e speciali, previsti dall' art 80 del D.Lgs. 50/2016, posseduti dall'offerente cui la stazione appaltante ha deciso di aggiudicare l'appalto, e all'attuazione di ogni altro adempimento previsto dal d.lgs. 159/2011 e dalla normativa vigente in materia di lotta alla mafia;
4. **DISPORRE** la pubblicazione della presente provvedimento all'albo pretorio on line, nonché alla sezione Amministrazione Trasparente sotto la sezione "bandi e contratti", al fine di garantire la conoscenza del provvedimento e dare attuazione alle forme di pubblicità prescritte dall'art. 29 del d.lgs. n. 50/2016.

**Il Dirigente ad interim Area Amministrativa**  
**dott.ssa Giovanna Imparato**



---



# Comune di Marano di Napoli

CITTÀ METROPOLITANA DI NAPOLI

**OGGETTO: R.D.O. n. 2854721** su portale di Consip SpA per l'affidamento del servizio biennale di patrocinio, difesa, assistenza e rappresentanza del Comune di Marano di Napoli mediante lo svolgimento di una procedura negoziata sotto soglia, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) del D.lgs. n. 50/2016. – CIG 8864613E0D –

## *Verbale n .01 del 6.9.2021*

L'anno 2021 il giorno SEI del mese di SETTEMBRE alle ore 10,00 circa salve le risultanze elettroniche del portale CONSIP, in Marano di Napoli presso la sede comunale di Via Nuvoletta ex Pretura si è riunita la commissione, nominata con determina del dirigente ad interim dell'area amministrativa n 125 del 03.09.2021, per l'esame e la valutazione delle offerte pervenute per la R.D.O in oggetto.

Sono presenti

- dr.ssa Giovanna IMPARATO, dirigente ad interim area amministrativa, presidente
  - dr.ssa Paola COCCA, responsabile settore AA.GG, componente
  - dr.ssa Maria RUSSO: responsabile settore politiche sociali, componente
- Assiste il dr. ing. Castrese SCHIANO, istruttore, segretario

E inizialmente presente il RUP di gara, dr. Paolo D'AURIA, il quale comunica agli intervenuti di aver provveduto in data odierna ad inserire i nominativi che compongono il seggio di gara sul portale di Consip al fine di consentire a ciascuno di assolvere, sul medesimo portale, le proprie funzioni attinenti alla gara

Comunica, altresì, che trattandosi di soggetti già presenti nel *data base* del portale telematico ciascuno potrà accedere allo stesso con il login già in proprio possesso.

Il presidente di gara, quindi, dichiara aperta la seduta ed accede al portale.

Verifica preliminarmente che la scadenza della gara, pubblicata sul portale in data 23.08.2021, è stata fissata alle ore 14,00 del 02.09.2021.

Al fine di rendere, unitamente agli altri componenti, la prescritta dichiarazione di incompatibilità postulata dall'art. 77 del d. lgs n 50/2016 e ss.mm., comunica che sul portale risulta che seguenti professionisti hanno presentato offerta:

Avv. Raffaele Marciano  
Avv. Sabatino Rainone .

Il presidente e ciascun componente, quindi, prima dell'inizio delle operazioni di gara rendono la dichiarazione di incompatibilità che viene inserita nel fascicolo di gara.

La commissione pertanto procede all'esame delle offerte iniziando dalla istanza dell'avv. Marciano dando atto che la stessa è pervenuta nei termini di scadenza

Verifica, pertanto, la documentazione inclusa nella busta virtuale "A" – denominata *documentazione amministrativa* – iniziando dall'istanza di ammissione alla gara e procedendo con la verifica di ogni singolo documento nell'ordine riportato dal disciplinare della RDO.

Esaminata l'intera documentazione il seggio di gara approva i documenti presentati all'infuori del DGUE per il quale rileva che:

- nella parte III, al punto 4 della lettera D, non risulta barrata la dichiarazione sulla regolarità con le norme imperative di cui alla legge n 68/1999 ovvero di non essere tenuto all'applicazione delle prescrizioni di tale legge;

- nella parte IV, al punto 1b della lettera C, non ha riportato i periodi in cui il professionista ha maturato l'esperienza tecnico professionale richiesta, come requisito di ammissione, al punto 6.4 dal bando di gara;

La commissione pertanto ritiene necessaria richiedere la regolarizzazione come previsto al punto 9 "soccorso istruttorio" del bando.

Atteso che trattasi di una regolarizzazione senza necessità di particolari adempimenti, reputa congruo assegnare al concorrente il termine alle ore 12,00 del 07.09.2021.

Il presidente, quindi, prosegue le operazioni con l'esame dell'offerta presentata dall'avv. Rainone procedendo con il medesimo ordine osservato per la prima offerta.

Accertato che l'offerta è stata acquisita nei termini di scadenza ed esaminata l'intera documentazione inclusa nella busta "A", la commissione approva i documenti presentati all'infuori del DGUE per il quale rileva che:

- nella parte III, ai punti b-c-d della lettera C, in ordine alle cause di esclusione legati ad insolvenza, il concorrente non ha barrato la dichiarazione di non essere in liquidazione coatta, concordato preventivo, o ammissione al concordato con continuità aziendale;

- nella parte III, al punto 6 della lettera D, il professionista non ha dichiarato l'assenza di collegamento formale e sostanziale con altri partecipanti alla gara.

La commissione pertanto ritiene necessaria la regolarizzazione del DGUE, come previsto al punto 9 "soccorso istruttorio" del bando di gara.

Atteso che trattasi di una mera regolarizzazione senza particolari adempimenti, ritiene congruo assegnare al concorrente il termine alle ore 12,00 del 7.9.2021 per la regolarizzazione.

La commissione di gara, pertanto, - utilizzando il portale di Consip spa - invia ai concorrenti la richiesta di regolarizzazione del DGUE da presentare entro il termine perentorio delle ore 12,00 del 07.09.2021

Aggiorna la seduta alle ore 13,00 del 07.09.2021

La seduta ha termine alle ore 12,30 circa salve le risultanze del portale telematico Letto, confermato e sottoscritto

Il Presidente: dr.ssa Giovanna IMPARATO

Componente: dr.ssa Paola COCCA

Componente: dr.ssa Maria RUSSO

IL SEGRETARIO

dr. ing. Castrese SCHIANO





# Comune di Marano di Napoli

CITTÀ METROPOLITANA DI NAPOLI

**OGGETTO: R.D.O. n. 2854721** su portale di Consip SpA per l'affidamento del servizio biennale di patrocinio, difesa, assistenza e rappresentanza del Comune di Marano di Napoli mediante lo svolgimento di una procedura negoziata sotto soglia, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) del D.lgs. n. 50/2016. – CIG 8864613E0D –

Verbale n. 2 del 07.09.2021

L'anno 2021 il giorno SETTE del mese di SETTEMBRE alle ore 13,45 circa, salve le risultanze elettroniche del portale CONSIP per l'inizio sullo stesso delle operazioni, in Marano di Napoli presso la sede comunale di Via Nuvoletta ex Pretura si è riunita la commissione, nominata con determina del dirigente ad interim dell'area amministrativa n 125 del 3.9.2021, per l'esame e la valutazione delle offerte pervenute per la R.D.O. in oggetto

Sono presenti

- dr.ssa Giovanna IMPARATO, dirigente ad interim area amministrativa, presidente
- dr.ssa Paola COCCA, responsabile settore AA.GG, componente
- dr.ssa Maria RUSSO: responsabile settore politiche sociali, componente

Assiste il dr. ing. Castrese SCHIANO, istruttore, segretario

Il presidente di gara dichiara aperta la seduta e ricorda ai presenti che la commissione, in data 6 settembre 2021, aveva richiesto ai due concorrenti che hanno presentato l'offerta la regolarizzazione del DGUE fissando il termine per l'inoltro dell'integrazione documentale alle ore 12,00 di oggi.

La Commissione accede, quindi, al portale di CONSIP per verificare l'esito del soccorso istruttorio.

La commissione esamina quindi, il DGUE presentato dall'avv. Marciano e, riscontrata la corretta integrazione dei dati omessi, approva il documento.

Esamina, poi, il DGUE presentato dall'avv. Rainone e, riscontrata anche in tal caso, la corretta integrazione dei dati omessi, approva il documento.

Entrambi i concorrenti, pertanto, vengono ammessi alla RDO.

La commissione, procede alla valutazione dell'offerta tecnica

Esamina il modello OT --- previsto dal bando di gara come enucleazione delle esperienze che danno titolo ai punteggi riportati nei criteri del bando --- presentato dall'avv. Marciano ed attribuisce il seguente punteggio:

critero	Punteggio massimo previsto	Oggetto del criterio	Motivo della valutazione	punteggio
Ala	5 (1 punto per anno)	Anzianità iscrizione albo avvocati oltre i 15 anni	Iscritto dal 24.9.1991: anni valutabili 15	5

1/4

CR

MR

QA



A1b	40 (5 punti per convenzione)	convenzioni, di durata superiore a sei mesi, concernenti l'assistenza e rappresentanza in giudizio, stipulate con Amministrazioni pubbliche	ritenute idonee 10 convenzioni riportate nel modello OT	40
A1c	35 (5 punti per convenzione)	convenzioni, di durata superiore a sei mesi, concernenti la assistenza e rappresentanza in giudizio, stipulate con Amministrazioni straordinarie dei Comuni in carica ai sensi degli artt. 141 e 143 del d. lgs n 267/2000	ritenute idonee 10 convenzioni riportate nel modello OT	35
A1d	10 (1 punto per incarico)	Incarichi patrocinio legale conferiti da PP.AA.	ritenuti idonee 18, su 19, incarichi riportati nel modello OT. La difesa innanzi alla Giurisdizione contabile non è prevista nel disciplinare di gara il quale riporta solo i giudizi civili, amministrativi e penale	10
<b>Totale</b>				<b>90</b>

Esamina, poi, il modello OT --- previsto dal bando di gara come enucleazione delle esperienze che danno titolo ai punteggi riportati nei criteri del bando --- presentato dall'avv. Rainone ed attribuisce il seguente punteggio:

<b>criterio</b>	<b>Punteggio massimo previsto</b>	<b>Oggetto del criterio</b>	<b>Motivazione del punteggio attribuito</b>	<b>punteggio</b>
A1a	5 (1 punto per anno)	Anzianità iscrizione albo avvocati	Iscritto dal 14.1.1997: anni valutabili 9	5
A1b	40 (5 punti per convenzione)	convenzioni, di durata superiore a sei mesi, concernenti la assistenza e rappresentanza in giudizio stipulate con Amministrazioni pubbliche	ritenute idonee 11 convenzioni riportate nel modello OT	40
A1c	35 (5 punti per convenzione)	convenzioni, di durata superiore a sei mesi, concernenti la assistenza e rappresentanza in giudizio, stipulate con Amministrazioni straordinarie dei Comuni in carica ai sensi degli artt. 141 e 143 del d. lgs n 267/2000	ritenute idonea la convenzione riportate nel modello OT	5
A1d	10 (1 punto per incarico)	Incarichi patrocinio legale conferiti da PP.AA.	ritenuti idonei tutti i 20 incarichi riportati nel modello OT	10
<b>Totale</b>				<b>60</b>

Limitatamente all'attribuzione all'Avv. Rainone del punteggio previsto per il criterio – di cui alla lettera A1b la commissione rileva che nell'ambito delle dodici convenzioni elencate nel modello OT solo sette riportano un oggetto dal quale realizzare in modo inequivocabile che si tratta di convenzioni per la rappresentanza e la difesa in giudizio dell'Ente conferente.

Tale risultato inequivoco non consegue alle convenzioni riportate ai punti 1,2,3 e 4 dell'elenco, avendo le convenzioni oggetto non univoco.

La commissione, tuttavia, ritiene comunque di attribuire il punteggio massimo di 40 punti sul presupposto che quanto dichiarato nel modello OT si riferisca effettivamente a convenzioni, ancorchè diversamente denominate nell'oggetto, con cui si è conferito al professionista l'incarico di provvedere alla assistenza e al patrocinio legale – intesa come rappresentanza in giudizio dell'Ente – posto che nel medesimo modello OT -- sottoscritto dal concorrente alla gara -- prima dell'elencazione delle convenzioni è riportata la locuzione “ elenco convenzioni di assistenza e patrocinio legale ....” ; ad avviso del seggio di gara tale locuzione attesta, sotto la responsabilità del dichiarante che ciascuna delle convenzioni riportate nell'elenco si riferisca all'incarico di assistenza e rappresentanza legale dell'Ente così come richiesto dal criterio in commento.

Secondo quanto riportato nel secondo paragrafo “*comprova del requisito*” del punto 6.4 “*capacità tecnico professionale*” del disciplinare di gara “*ai fini dell'aggiudicazione definitiva l'offerente dovrà documentare le dichiarazioni rese con il modello T circa l'attività legale per conto di pubbliche amministrazioni mediante produzione di deliberazione d'incarico....*”

Da tanto consegue che il modello OT ha valore di autocertificazione resa -- ai sensi dell'art. 47 del dpr n 445/2000 – in gara dal concorrente per cui laddove il concorrente eventualmente aggiudicatario non provveda alla “*comprova*” della dichiarazione, la stessa si intenderà mendace con la conseguente decadenza dall'aggiudicazione ai sensi dell'art. 80, comma 5, lettera f bis) del d. lgs n 50/2016 e ss.mm.

In altri termini, ad avviso della commissione l'attribuzione del massimo del punteggio (40 anziché 35) mentre, da un lato, evita l'insorgere di possibili contenziosi, dall'altro non determina violazione della “*par conditio*”, posto che il disciplinare di gara prevede, in caso di aggiudicazione, l'obbligatoria comprova della dichiarazione effettuata.

Sulla scorta della disamina dei modelli OT di entrambi i concorrenti, pertanto, la commissione assegna il seguente punteggio per la valutazione dell'offerta tecnica

Avv. R. Marciano: punti 90

Avv. S. Rainone: punti 60

Il presidente, quindi, ritiene possa procedersi anche alla valutazione dell'offerta economica, come già comunicato in data 03/09/2021 a tutti i concorrenti sia a mezzo Mepa, sia a mezzo pec, affermando sul punto che la recente giurisprudenza amministrativa formatasi in materia ha escluso che per le procedure telematiche sia necessaria la rigida osservanza del regime della pubblicità delle sedute (ex multiis: Consiglio di Stato, sez. V, 21 novembre 2017, n. 5388; Tar Emilia Romagna, Parma, Sez. II, 20 dicembre 2017, n. 874; Tar Campania, Napoli, Sez. I, 12 dicembre 2017, n. 5877; Consiglio di Stato sez 3, N. 627/2021 e l'ulteriore giurisprudenza riportata in tale ultima sentenza).

La commissione pertanto decide di accedere alla busta C contenente l'offerta economica.

Esamina l'offerta economica dell'avv. Marciano il quale ha offerto per il servizio l'importo di € 67.500,00 oltre accessori di legge.

Esamina, poi, l'offerta economica dell'avv. Rainone che ha richiesto per il servizio l'importo di € 64.425,00 oltre accessori di legge

La commissione, in applicazione della formula approvata con il Disciplinare di gara, attribuisce:

-Punti 10 all'avv. Rainone

-Punti 7,09 all'avv. Marciano

Sulla scorta del punteggio risultante dalla somma dell'offerta tecnica ed economica, la commissione assegna il seguente punteggio complessivo:

Avv. Raffaele Marciano: punti 97,09

Avv. Sabatino Rainone punti 70

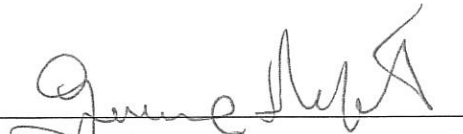
Propone, pertanto l'aggiudicazione, salvo la verifica delle condizioni di legge e dei requisiti dichiarati, all'avv, Raffaele Marciano con studio in Sant'Anastasia alla Via Donizetti 4 con punti 97,09 ed al prezzo netto di € 67.500 oltre accessori di legge.

Invia gli atti di gara al RUP per gli adempimenti di competenza

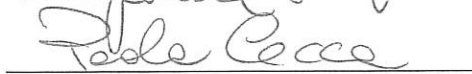
La seduta ha termine alle ore 16:10 circa salve le risultanze del portale telematico per la ultimazione delle operazioni sul portale medesimo.

Letto, confermato e sottoscritto

Il Presidente: dr.ssa Giovanna IMPARATO



Componente: dr.ssa Paola COCCA



Componente: dr.ssa Maria RUSSO



IL SEGRETARIO

dr. ing. Castrese SCHIANO

